

## Birinci Çeyrekte Rekabet Hukuku Bülteni

Nisan 2024

Rekabet Kurulu ("Kurul") 2024 yılının ilk üç ayında farklı sektörlere ilişkin yürüttüğü birçok soruşturmayı sonlandırırken, aynı zamanda yeni soruşturmalar da başlattı. Bu dönemde duyurulan en dikkat çekici kararlardan biri Kurul'un, Nestle Türkiye Gıda Sanayi Anonim Şirketi'ne distribütörlerinin yeniden satış fiyatlarını belirlemek ve distribütörlerine bölge ve müşteri kısıtlaması getirmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ("Rekabet Kanunu") 4. maddesini ihlal etmesi nedeniyle 346 milyon TL idari para cezası uygulaması oldu. Ayrıca Kurul, bilişim sektöründe faaliyet gösteren sekiz şirkete, aralarında çalışan transferinin kısıtlanmasına yönelik centilmenlik anlaşmalarına taraf olmaları sebebiyle toplam 91 milyon TL tutarında idari para cezası uygulanmasına karar verdi. Son olarak Kurul, Mart 2024'te, fındık alım fiyatlarına ilişkin şikayetler nedeniyle Ferrero hakkında yürütülen soruşturmanın taahhülle sonlandırıldığını duyurdu.

Ayrıca Rekabet Kurumu ("Kurum") bu dönemde, uzun süredir beklenen Akaryakıt Sektör İncelemesi Raporu'nu yayımladı. İlgili raporda, sektörde fiyat rekabetinin artırılmasının en önemli gereksinim olduğu açıklanarak her bir pazar seviyesi için tespit edilen rekabet problemlerinin çözülmesine yönelik politika önerileri sunuldu. Söz konusu öneriler arasında, (i) dağıtım ve perakende seviyesinde fiyat koordinasyonu yaratabileceği için dağıtıcıların bayilerine ilettiği tavsiye pompa fiyatlarının EPDK ve dağıtıcılar tarafından yayınlanmasının sonlandırılması ve (ii) münhasır bayilik sisteminden farklı alternatif perakende satış sistemlerinin oluşturulabilmesi için bağımsız istasyonların pazara girişi ve istasyonlar arası mesafe kısıtlarının kaldırılması gibi mevzuat değişikliği önerileri yer alıyor.

Bu dönemde yayımlanan Kurul kararlarından öne çıkanların özetini aşağıda bulabilirsiniz.

### 1. Taahhüt Görüşmelerine Yeniden Başlanması Talebinin Reddi: Nesine Kararı

Kurul, D Elektronik Şans Oyunları ve Yayıncılık Anonim Şirketi'nin ("Nesine") Maçkolik İnternet Hizmetleri Anonim Şirketi ("Maçkolik") ile imzaladığı münhasırlık içeren reklam satış hizmet sözleşmesine yönelik bir soruşturma başlatmıştı. Soruşturma kapsamında Kurul, Nesine'nin sunduğu taahhütleri rekabet sorunlarını giderebilecek nitelikte olmamaları nedeniyle kabul etmemişti. Kurul ayrıca, ilgili sözleşmede yer alan münhasırlık hükmü ile "tıklanma taahhüdü" gibi münhasırlığa yol açabilecek diğer hükümlerin kaldırılmasına yönelik geçici tedbir kararı almıştı.<sup>1 2</sup>

Bu karar üzerine Nesine, taahhüt sürecinin yeniden başlatılmasını talep etti. Bu kapsamda, taahhüt sürecinde Kurul'un Maçkolik'in pazardaki önemi hakkında Nesine'ye yeterli bilgi sağlamadığı ve Nesine'nin bu bilgileri geçici tedbir kararıyla öğrendiği öne sürüldü. Kurul ise, taahhüt süreci boyunca Nesine'yle Maçkolik'in pazardaki pozisyonu hakkında yeterli bilgi paylaşıldığını tespit etti.<sup>3</sup> Kurul ayrıca,

Nesine'nin sunduğu taahhüt metinlerinde ilgili sözleşmelerdeki münhasırlık hükümlerinin kaldırılması için öngörülen tarihin taahhütlerin kısa sürede yerine getirilebilir olması ilkesiyle örtüşmediğini açıkladı.

Diğer yandan Nesine, ilgili münhasırlık hükmünün kaldırılması yönünde alınan geçici tedbir kararının 577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun ("İYUK") 11. maddesi uyarınca kaldırılmasını talep etse de bu talep Kurul tarafından kabul edilmedi. Bu kapsamda Kurul, Maçkolik ve Nesine arasındaki münhasırlık hükmü ve diğer hükümlerin nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararlara yol açabileceğini (diğer bir deyişle, Nesine'nin rakibi sanal bahis platformlarının Maçkolik platformundaki reklam alanlarında görünürlüğünün azalarak dışlanabileceğini) tespit etti.

Sonuç olarak Kurul, taahhüt görüşmelerine yeniden başlanılmasına ve İYUK'un 11. maddesi uyarınca geçici tedbir kararının kaldırılmasına/değiştirilmesine gerek olmadığına karar verdi. Standart soruşturma sürecinin tamamlanması neticesinde Kurul, Nesine'ye

<sup>1</sup> Kurul'un 15 Haziran 2023 tarih ve 23-27/520-176 sayılı kararı

<sup>2</sup> İlgili geçici tedbir kararı ve sözleşmesel münhasırlık ortadan kalktıktan sonra alınan karara ilişkin detaylı bilgi içeren bültenimize şu adres üzerinden ulaşılabilir: [https://www.kolcuoglu.av.tr/Uploads/Publication/ucuncu\\_çeyrekte\\_rekabet\\_hukuku\\_bulteni\\_2023-q0A1Xjm6.pdf](https://www.kolcuoglu.av.tr/Uploads/Publication/ucuncu_çeyrekte_rekabet_hukuku_bulteni_2023-q0A1Xjm6.pdf)

<sup>3</sup> Kurul'un 7 Eylül 2023 tarih ve 23-41/798-282 sayılı kararı

idari para cezası uyguladı ve münhasırlığı engellemek üzere çeşitli yükümlülükler getirdi.

Karardan, Kurul'un taahhüt sürecinden beklentisinin; verilen taahhütlerin kısa sürede yerine getirilebilir olması olduğu anlaşılıyor. Dolayısıyla Kurul'a sunulacak taahhütlerin kısa sürede gerçekleştirilecek nitelikte olması, taahhütlerin Kurul tarafından uygun görülmesi ihtimalini artırıyor.

## 2. Veri Toplama ve Birleştirme: Meta Kararları

**Yükümlülüklerin yerine getirilmemesi sebebiyle uygulanan ceza:** Kurul, 2021 yılında başlattığı soruşturmada Meta Platforms, Inc., Meta Platforms Ireland Limited ve WhatsApp LLC'den oluşan ekonomik bütünlüğün ("Meta") farklı platformlarından topladığı verileri birleştirerek sunduğu hizmetleri geliştirdiği, böylelikle rakiplerinin faaliyetini zorlaştırdığı ve pazara giriş engelleri yarattığını tespit etmişti.<sup>4</sup> <sup>5</sup> Kurul, etkin rekabetin tesis edilmesi için gerekli tedbirlerin alınması ve alınan tedbirlerin kararın tebliğinden itibaren 6 ay içerisinde yerine getirilmesine karar vermişti. Bu kapsamda Kurul, uyum tedbiri uygulanmadan önce Whatsapp verilerinin birleştirilmesine onay veren kullanıcılardan yeniden onay alınmasını talep etti. Ancak Meta'nın hazırladığı yeni onay ekranı, kullanıcıların veri birleştirmeyi reddetseler de uygulamayı kullanabileceklerine yönelik herhangi bir bilgilendirme içermediği tespit edildiği için Kurul tarafından yeterli bulunmadı. Sonuç olarak Kurul, gerekli tedbirler süresi içerisinde uygulanmadığından, Meta tarafından önerilecek uyum tedbiri Kurum kayıtlarına girene kadar Meta'ya günlük 4,79 milyon TL idari para cezası uygulanmasına karar verdi.<sup>6</sup>

**Meta hakkındaki ikinci karar:** Kurul, Kasım 2023'te Meta'nın Threads uygulaması ve Instagram uygulamasından elde edilen kullanıcı verilerinin birleştirilmesi iddiasına yönelik soruşturma açmıştı. Kurul, soruşturmada nihai karar verilene kadar Meta tarafından Threads ve Instagram uygulamalarından elde edilen verilerin birleştirilmesinin engellenmesi yönünde geçici tedbir kararı aldı.<sup>7</sup> Bu kapsamda Kurul, (i) Meta'nın kapsamlı ve detaylı bir veri birikimine sahip olduğu ve bu sayede, kullanıcı tercih ve isteklerini gerçek zamanlı takip edebildiğini, (ii) kullanıcı tabanının büyüklüğü ve çeşitliliğinin Meta hizmetlerini reklamverenler açısından cazip hale getirdiğini, (iii) bu durumun, Meta'nın hizmet geliştirmeye daha fazla kaynak ayırmasına imkan sağladığı ve dolayısıyla rakiplerin reklam verenlere erişimini zorlaştırmak suretiyle pazarda giriş engeli oluşturduğunu, (iv) Meta'nın bir ekosistem olarak faaliyette bulunması sebebiyle bir hizmetinden edindiği gücü ve birikimi diğer bir hizmetine aktarabildiğini ve bu durumun pazar gücünü artırdığını değerlendirdi.

Kurul'un bu kararı sonrasında Meta, Threads uygulamasının Türkiye'de kullanıma kapatıldığını duyurdu. Meta'ya ilişkin bu kararlar, Kurul'un dijital pazarlara yönelik rekabet hukuku ihallerini sıkı şekilde incelediğini ve bu kapsamda pazardaki teşebbüslerin davranışlarına yönelik geçici tedbir gibi ilave yükümlülükler öngörebildiğini ortaya koyuyor.

## 3. Hafif, Orta Sınıf ve Ağır Vasıta Ticari Araç Sektöründe Bilgi Değişimi

Kurul, hafif, orta sınıf ve ağır vasıta ticari araç sektöründe faaliyet gösteren şirketlerin rekabeti engelleyici bir bilgi değişimine taraf olup

olmadıklarına yönelik yürüttüğü önaraştırma sonunda soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verdi.<sup>8</sup> Karar, rakiplere ilişkin bilgi edinmenin hangi koşullarda rekabet sorunu teşkil etmeyeceğine ilişkin örnek teşkil ediyor.

Yerinde incelemelerde elde edilen belgelerde geçen fiyat teklifi gibi bilgilerin, müşteri ziyaretleri sırasında, bayiler aracılığıyla, saha çalışmaları sonucunda veya teşebbüslerin internet sitelerinden edinildiği tespit edildi. Sektördeki oyuncuların pazar paylarına ilişkin bilgilerinse kamuya açık kaynaklardan (örneğin, Otomotiv Distribütörleri Derneği raporları) alındığı anlaşıldı. Dolayısıyla Kurul, ilgili belgelerde rekabeti sınırlayıcı bir bilgi değişimi olmadığına karar verdi.

Kurul ayrıca, (i) hafif ve orta sınıf ile ağır vasıta ticari araç sektöründe faaliyet gösteren çok sayıda şirket olması, (ii) sektörde fiyatlamayı etkileyen maliyetlerin sürekli değişmesi ve (iii) farklı araç segmentleri nedeniyle oluşan fiyat farklılıkları sonucu rakiplerin birbirlerinin satış fiyatlarını takip ederek koordinasyon kurmasının güç olduğunu değerlendirdi.

Her ne kadar ön araştırmaya konu edilen iç yazışmalar rakiplere ilişkin rekabete duyarlı sayılabilecek bilgiler içerse de Kurul, bu yazışmalara dayanarak soruşturma açılmasına gerek görmedi. Bu yönüyle karar, şirket içi yazışmalarda paylaşılan bilgilerin kaynağının açıkça belirtilmesinin önemini hatırlatmış oldu.

## 4. Çevrimiçi Reklamcılık: Negatif Eşleme Anlaşmalarının İncelendiği İkinci Karar

Kurul, 2022 yılında Letgo Mobil İnternet Servisleri ve Ticaret Anonim Şirketi ("Letgo") ve Arabam Com İnternet ve Bilgi Hizmetleri Anonim Şirketi ("Arabam.Com") de dahil olmak üzere çevrimiçi otomobil satışı alanında faaliyet gösteren dört şirket hakkında soruşturma başlatmıştı.<sup>9</sup> Bu soruşturmanın konusu, söz konusu rakip şirketlerin aralarında Google aramalarında birbirlerinin marka isimlerini negatif kelime listelerine eklemelerine yönelik bir centilmenlik anlaşması yaptıkları iddiasıydı. Soruşturma, Letgo ve Arabam.com hakkında uzlaşma ile sonuçlandı.

Kurul, Arabam.Com ve Letgo uzlaşma kararlarında<sup>10</sup>, ilgili şirketlerin rakiplerine ihtarname ve e-posta göndererek marka adlarının negatif kelime listelerine eklenmesini talep ettiğini tespit etti. Şirketler, bu talepleri ile Sinai Mülkiyet Kanunu kapsamında tescilli marka haklarını korumayı amaçladıklarını öne sürdü. Öte yandan Kurul, rakipler arasındaki yazışmaların birbirlerinin marka adlarını karşılıklı olarak negatif anahtar kelime olarak eklenmesine yönelik bir anlaşmaya işaret ettiğini tespit etti. Kurul, tüketici davranışlarından yola çıkarak, rakip markaların isimlerini içeren Google aramalarında diğer rakiplerin reklamının gösterilmemesinin tüketicinin tercihlerini, marka bilinirliğini, ürün çeşitliliğini ve dolayısıyla rekabeti kısıtladığını değerlendirdi. Negatif eşleme anlaşmalarının ise arama bazlı reklamcılık pazarındaki ürün çeşitliliğini azaltmaya ve reklam alanlarını paylaşarak reklam alanı için sürdürülen rekabeti ortadan kaldırmaya yönelik olduğuna karar verildi.

<sup>4</sup> Kurul'un 20 Ekim 2022 tarih ve 22-48/706-299 sayılı kararı

<sup>5</sup> İlgili karara ilişkin detaylı bilgi içeren bültenimize şu adres üzerinden ulaşılabilir:

[https://www.kolcuoglu.av.tr/Uploads/Publication/ucuncu\\_ceyrekte\\_rekabet\\_hukuku\\_bulteni\\_2023-q0A1Xjm6.pdf](https://www.kolcuoglu.av.tr/Uploads/Publication/ucuncu_ceyrekte_rekabet_hukuku_bulteni_2023-q0A1Xjm6.pdf)

<sup>6</sup> İlgili karar duyurusuna şu adres üzerinden erişilebilir: <https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/meta-ya-gunluk-4-7-milyon-tl-idari-para-cezasii-762e5db1f4e4ee1193c80050568585c9>

<sup>7</sup> Kurul'un 8 Şubat 2024 tarih ve 24-07/125-50 sayılı kararı

<sup>8</sup> Kurul'un 17 Ağustos 2023 tarih ve 23-39/723-247 sayılı kararı

<sup>9</sup> Kurul'un 21 Temmuz 2022 tarih ve 22-33/528-M sayılı kararı

<sup>10</sup> Kurul'un (i) 20 Temmuz 2023 tarih ve 23-32/629-211 sayılı ve (ii) 20 Temmuz 2023 tarih ve 23-32/630-212 sayılı kararları

Kurul, negatif eşleme anlaşmalarını ilk defa 2021 yılında Modanisa/Sefamerve kararında incelemiş ve geniş kapsamlı markaya reklam vermeme yükümlülükleri ile negatif eşleme anlaşmalarının marka korumasının sınırlarını aştığını değerlendirmişti. Kurul, Arabam.Com/LetGo kararları ile Modanisa/Sefamerve kararında yaptığı değerlendirmeyi geliştirdi ve negatif eşleme anlaşmalarının etkisine ilişkin daha detaylı bir analiz yaptı.

## 5. Yanlış/Yanıltıcı Bilgi Verilmesi Sebebiyle Uygulanan Cezalar

2024'ün ilk çeyreğinde Kurul, iki farklı şirkete Kurum'a yanlış/yanıltıcı bilgi verdikleri gerekçesiyle idari para cezası uyguladı.<sup>11</sup>

Bu kararların ilki, soruşturma sırasında şirketten talep edilen bilgilerin eksik olması veya hatalı bir hesaplama dayanarak sunulmuş olması sebebiyle verildi. Soruşturma raporu tamamlandıktan sonra, ek görüş ve sözlü savunma sürecinde verilerin hatalı olduğunun ortaya çıkması üzerine Kurul, ilgili şirkete Rekabet Kanunu'nun 16. maddesi uyarınca para cezası uygulanmasına karar verdi.

İkinci karar ise, önaraştırma sırasında şirketin Kurum'a sunduğu bayilik sözleşmesi örneklerinin yanıltıcı olduğuna ilişkin olarak verildi. Önaraştırma sürecinin bitiminde şirket ile ilgili soruşturma başlatıldı ve şirketin merkez ofisinde bir yerinde inceleme gerçekleştirildi. Yerinde incelemede elde edilen bayilik sözleşmelerinden birinin, önaraştırma safhasında Kuruma ibraz edilen sözleşmelerde yer

almayan belirsiz süreli rekabet etmeme yükümlülüğü ve yeniden satış fiyatının tespitine yönelik hükümler içerdiği tespit edildi. Şirket, sözleşmenin ilgili versiyonunun bir çalışanı tarafından sehven iletildiğini ve sonrasında ilgili sözleşmedeki imza gibi eksikliklerinin giderildiğini öne sürse de Kurul, ilgili şirkete yanlış/yanıltıcı belge vermesi nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına karar verdi.

Rekabet Kurumu, yaptığı incelemeler sırasında teşebbüslerden her türlü bilgi ve belge talep etme yetkisine sahip. Rekabet Kurumu'na yanlış/yanıltıcı bilgi sunan şirketler hakkında önceki mali yıla ait cirolarının %0,1'i oranında idari para cezası uygulanabiliyor. Bu nedenle, Kuruma sunulacak her türlü bilgi ve belgenin doğru ve güncel olması kritik önem arz ediyor.

## İLETİŞİM



Rekabet Hukuku Danışmanı  
Neyzar Ünübol



Av. Ali Tunçsav

[nunubol@kolcuoglu.av.tr](mailto:nunubol@kolcuoglu.av.tr)

[atuncsav@kolcuoglu.av.tr](mailto:atuncsav@kolcuoglu.av.tr)

<sup>11</sup> Kurul'un (i) 17 Ağustos 2023 tarih ve 23-39/756-265 sayılı ve (ii) 17 Ağustos 2023 tarih ve 23-39/730-251 sayılı kararları